



Warszawa, 31.01.2019 r.

Sygn. akt KTA/8/2018

WYROK

Koszykarski Trybunał Arbitrażowy przy Polskim Związku Koszykówki (zwany dalej „KTA”) działający w osobie arbitra Jakub Kosowski, po rozpoznaniu sprawy z pozwu Andrzeja Adamka przeciwko Grono S.S.A. z siedzibą w Zielonej Górze,

działając na podstawie pkt. 17 i 18 Regulaminu Koszykarskiego Trybunału Arbitrażowego przy Polskim Związku Koszykówki (zwanego dalej „Regulaminem KTA”):

1. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 189.420 zł (słownie: sto osiemdziesiąt dziewięć tysięcy czterysta dwadzieścia złotych) z tytułu niewypłaconego wynagrodzenia zgodnie z umowami z dnia 20.08.2016 r. oraz 01.09.2017 r. wraz z odsetkami umownymi za opóźnienie w wysokości 10% rocznie:
 - a. od kwoty 14.760 zł (faktura 6/08/2016) liczonymi od dnia 28.10.2016 r. do dnia zapłaty;
 - b. od kwoty 14.760 zł (faktura 7/10/2016) liczonymi od dnia 28.10.2016 r. do dnia zapłaty;
 - c. od kwoty 14.760 zł (faktura 8/11/2016) liczonymi od dnia 05.12.2016 r. do dnia zapłaty;
 - d. od kwoty 14.760 zł (faktura 9/12/2016) liczonymi od dnia 05.01.2017 r. do dnia zapłaty;
 - e. od kwoty 14.760 zł (faktura 1/01/2017) liczonymi od dnia 10.02.2017 r. do dnia zapłaty;
 - f. od kwoty 14.760 zł (faktura 2/02/2017) liczonymi od dnia 01.03.2017 r. do dnia zapłaty;
 - g. od kwoty 22.140 zł (faktura 1/02/2018) liczonymi od dnia 02.03.2018 r. do dnia zapłaty;
 - h. od kwoty 22.140 zł (faktura 2/03/2018) liczonymi od dnia 05.04.2018 r. do dnia zapłaty;
 - i. od kwoty 22.140 zł (faktura 3/04/2018) liczonymi od dnia 12.05.2018 r. do dnia zapłaty;
 - j. od kwoty 12.300 zł (faktura 8/07/2018) liczonymi od dnia 08.08.2018 r. do dnia zapłaty;
 - k. od kwoty 22.140 zł (faktura 9/07/2018) liczonymi od dnia 08.08.2018 r. do dnia zapłaty;
2. umarza postępowanie w zakresie roszczenia wynikającego z faktury nr 8/07/2018 dotyczącego premii za Mistrzostwo Polski i Puchar Polski za sezon 2014/2015 (26.000 zł netto) oraz Mistrzostwo Polski oraz TOP 16 EC za sezon 2015/2016 (30.000 zł netto);
3. oddała powództwo w pozostałym zakresie;

4. obciąża kosztami arbitrażu stronę pozwaną;

5. określa końcową kwotę kosztów arbitrażu w wysokości 14.000 zł (słownie: czternaście tysięcy złotych), w tym:

- a) zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda zwrot uiszczonej zaliczki na pokrycie kosztów arbitrażu w kwocie 8.000 zł (słownie: osiem tysięcy złotych);
- b) zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda zwrot wydatków poniesionych w sprawie: opłaty administracyjnej w kwocie 4.000 zł (słownie: cztery tysiące złotych); kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 2.000 zł (słownie: dwa tysiące złotych).

UZASADNIENIE

Do Sekretariatu KTA wpłynął pozew z dnia 13.11.2018 r. Andrzeja Adamka, reprezentowanego przez adwokata Pawła Witkowskiego, przeciwko Grono S.S.A. z siedzibą w Zielonej Górze. Przy składaniu pozwu została wniesiona opłata administracyjna w kwocie 4.000 zł.

W dniu 23.11.2018 r. Prezes KTA wszczął postępowanie w sprawie Andrzeja Adamka, reprezentowanego przez adwokata Pawła Witkowskiego, przeciwko Grono S.S.A. Na podstawie pkt. 10.3. Regulaminu KTA Prezes KTA ustalił zaliczkę na pokrycie kosztów arbitrażu w kwocie 8.000 zł zarządzając jej uiszczenie w częściach równych przez obydwie strony arbitrażu. Prezes KTA doręczył także stronie pozwanej pozew wraz z załącznikami, zobowiązując stronę pozwaną do złożenia odpowiedzi na pozew w terminie 14 dni od doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania. Wraz ze wszczęciem postępowania Prezes KTA, podstawie pkt. 9.1 i 12.2 Regulaminu, wyznaczył do prowadzenia sprawy arbitra Jakuba Kosowskiego.

Strona pozwana w określonym terminie nie przesłała do arbitra odpowiedzi na pozew, jednakże w dniu 03.12.2018 r. skierowała wniosek o przedłużenie terminu o 14 dni. Arbiter KTA wyraził zgodę na przedłużenie terminu. W odpowiedzi na pozew strona pozwana stwierdziła, że nie kwestionuje całości przedmiotu sportu i wyszła z propozycją ugody, która na dalszym etapie postępowania została odrzucona przez pełnomocnika strony powodowej.

W związku z nieuiszczeniem zaliczki na pokrycie kosztów arbitrażu przez stronę pozwaną, Prezes KTA w dniu 18.12.2018 r. zobowiązał powoda do uiszczenia zaliczki w wysokości 4.000 zł (część zaliczki nieuiszczona przez stronę pozwaną), w nieprzekraczalnym terminie do dnia 7 dni od doręczenia wezwania, pod rygorem uznania pozwu za niebyły (podstawa prawna: pkt 10.6. w związku z pkt 10.4. Regulaminu KTA). Powód dokonał wpłaty zaliczki w pełnej wysokości i w tym samym dniu uiszczył zaliczkę według wysokości określonej dla strony powodowej.

Arbiter KTA w dniu 07.01.2019 r. wezwał strony do uzupełnienia materiału dowodowego poprzez złożenie stosownych oświadczeń, co miało na celu ustalenie faktycznej wysokości zobowiązań pomiędzy stronami. Strona pozwana przekazała w dniu 11.01.2019 r. (ostatnim dniu określonego terminu) informację, że nie jest w stanie przesłać dokumentów zgodnie z wezwaniem i uczyni to w dniu 21.01.2019 r. Arbiter wyraził zgodę na kolejne przedłużenie terminu, jednakże do dnia 16.01.2019 r., co umożliwiłoby sprawne wydanie



rozstrzygnięcia w sprawie. W dniu 16.01.2019 r. pozwany przesłał stanowisko w sprawie wezwania z dnia 07.01.2019 r.

Dokonując analizy zgromadzonego materiału arbiter KTA stwierdził co następuje:

1. Strony łączyły umowy z dnia 20.08.2016 r. oraz 01.09.2017 r. Przedmiotowe umowy zawierały stosowną klauzulę arbitrażową.
2. Strona powodowa w pozwie dochodzi kwoty 288.040 zł. Arbiter KTA po dokonaniu analizy zebranego materiału dowodowego uwzględnił powództwo jedynie w części.
3. Powód doręczył stronie pozwanej w formie papierowej bądź mailem na adres mailowy pozwanego faktury za świadczenie usług, zgodnie z umowami wskazanymi w punkcie 1. Faktury w formie papierowej o numerach: 1/01/2017, 2/02/2017, 8/07/2018, 9/07/2018 zostały podpisane przez przedstawiciela pozwanego p. M. Szpaka. Faktury o numerach: 6/08/2016; 7/10/2016; 8/11/2016; 9/12/2016; 1/02/2018; 2/03/2018; 3/04/2018; 4/05/2018 zostały przesłane mailowo. Po wezwaniu skierowanym przez Arbitra KTA, powód dostarczył oświadczenie o przekazaniu faktur wraz z załącznikami graficznymi potwierdzającymi, że zostały one wysłane na adres pozwanego. Zastrzec należy, że w umowach łączących strony wskazano adresy mailowe do kontaktu w zakresie realizacji umowy. Jest to adres Spółki Grono S.S.A. oraz p. M. Szpaka. Strona pozwana nie potrafiła wykazać, czy otrzymała wszystkie przedmiotowe faktury. Wskazano jednak, że pokwitowanie odbioru nie oznacza ich automatycznego zaksięgowania, co może nastąpić po ich weryfikacji. Pozwany nie wyjaśnił natomiast dlaczego owa weryfikacja w przypadku faktur z 2016 r. trwa kilkadziesiąt miesięcy. W złożonym oświadczeniu strona pozwana wskazała natomiast, że otrzymała fakturę nr 4/05/2018 z błędnym nabywcą. W dniu 23.05.2018 r. za pośrednictwem maila zwrócono się o korektę faktury. Z materiału dowodowego zebranego w sprawie wynika, że poprawiona faktura została przesłana dopiero w dniu 16.01.2019 r. Arbiter KTA uznał więc, że termin płatności faktury nr 4/05/2018, w świetle art. 4 ust. 1 umowy z dnia 01.09.2017 r., nie upłynął do dnia wydania orzeczenia, stąd też oddalił powództwo w tej części.
4. Powód wskazał na roszczenie wynikające z faktury nr 8/07/2018 dotyczące premii za Mistrzostwo Polski i Puchar Polski za sezon 2014/2015 (26.000 zł netto) oraz Mistrzostwo Polski oraz TOP 16 EC za sezon 2015/2016 (30.000 zł netto). Nie wskazano jednak umowy zawierającej klauzulę arbitrażową do KTA, z której wynikałoby przedmiotowe roszczenie. W ramach uzupełnienia materiału dowodowego powód wskazał, że taka umowa nie istnieje, zaś wywodzi to twierdzenie z jednej z ugód zawartych przez Strony (załącznik nr 18 do pozwu). Pozwany kwestionuje przedstawione stanowisko twierząc, że właściwym do rozpoznania sprawy w kontekście premii za Mistrzostwo Polski i Puchar Polski za sezon 2014/2015 (26.000 zł netto) oraz Mistrzostwo Polski oraz TOP 16 EC za sezon 2015/2016 (30.000 zł netto) jest BAT z siedzibą w Genewie. Arbiter nie podzielił poglądu wyrażonego przez stronę powodową, uznając, że z przedstawionych umów łączących strony nie wynika kognicja KTA do rozpoznania sprawy, stąd też umorzył postępowanie w tym zakresie.
5. Podsumowując, Arbiter zasądził na rzecz powoda od strony pozwanej łączną kwotę 189.420 zł (słownie: sto osiemdziesiąt dziewięć tysięcy czterysta dwadzieścia złotych) wynikającą z faktur o numerach: 6/08/2016; 7/10/2016; 8/11/2016; 9/12/2016; 1/01/2017, 2/02/2017, 8/07/2018; 2/03/2018; 3/04/2018; 8/07/2018 (w części, zgodnie z uzasadnieniem wskazanym



w pkt. 4 powyżej), 9/07/2018; wraz z umownymi odsetkami, wskazanymi w sentencji orzeczenia.

6. Zgodnie z obowiązującymi umowami, termin płatności faktur upływa w czternastym dniu po otrzymaniu faktury przez pozwanego. Ponadto zgodnie z art. 10 przedmiotowych umów, jeżeli płatność zostanie wykonana później niż siedem dni po ustalonym terminie płatności, zostaną od niej naliczone odsetki w wysokości 10% rocznie. Datę otrzymania faktur ustalono na podstawie dat przy podpisach przedstawiciela pozwanego na dokumentach księgowych lub na podstawie daty wysłania korespondencji mailowej. Mając powyższe na względzie, nie podzielono poglądu strony powodowej wyrażonego w pozwie z dnia 13.11.2018 r., dotyczącej rozpoczęcia biegu terminu do naliczenia odsetek.

7. Końcowa kwota kosztów arbitrażu została ustalona w wysokości 14.000 zł (słownie: czternaście tysięcy złotych) i uwzględnia koszty administracyjne i inne poniesione przez Trybunał, zgodnie z pkt. 18.2 regulaminu KTA. Kosztami arbitrażu w całości obciążono stronę pozwaną.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, na podstawie pkt. 13.1 oraz pkt. 14.1 Regulaminu, arbiter nie uznał za koniecznej dalszej wymiany oświadczeń stron, ani przesłuchania stron.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji. Wyrok jest ostateczny i kończy arbitraż w sprawie.



Jakub Kosowski

Arbiter
Koszykarski Trybunał Arbitrażowy
przy Polskim Związku Koszykówki